|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa projektu**  Projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów  **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące**  Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi  Ministerstwo Cyfryzacji  **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu**  Jacek Czerniak Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi  **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu**  Dominik Tomczak  Główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności  i Weterynarii MRiRW  tel. 22 623 10 77  dobrostan@minrol.gov.pl | | | | | | | | | | | | **Data sporządzenia** 25.02.2025 r.  **Źródło:**  Inne  **Nr w wykazie prac UD 128** | | | | | | | | | | | | |
| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana ustawa ma na celu rozwiązanie problemu rosnącej liczby bezdomnych psów i kotów oraz rosnących kosztów wyłapywania bezdomnych zwierząt oraz ich utrzymywania w schroniskach dla zwierząt, związany z brakiem obowiązkowej identyfikacji i rejestracji tych zwierząt.  Głównym problemem, który uniemożliwiał dotychczas dokończenie prac nad wprowadzeniem obowiązkowej identyfikacji i rejestracji psów i kotów, pomimo wielokrotnie podejmowanych prób, było wskazanie podmiotu, który zostałby upoważniony do prowadzenia rejestru oznakowanych psów i kotów.  Obecnie na forum Grupy Roboczej Rady ds. Zwierząt i Zagadnień Weterynaryjnych (Dobrostan Zwierząt) toczą się prace nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie dobrostanu psów i kotów oraz ich identyfikowalności. W odniesieniu do identyfikacji i rejestracji psów i kotów projekt ten przewiduje:   1. obowiązek oznakowania psów i kotów podskórnym transponderem oraz obowiązek ich zarejestrowania w krajowej bazie danych, zanim zostaną dostarczone na rynek wewnętrzny; 2. utworzenie interoperacyjnych krajowych baz danych oznakowanych psów i kotów.   W związku z powyższym, Polska jako państwo członkowskie Unii Europejskiej będzie obowiązana do utworzenia krajowej bazy danych spełniającej wymogi techniczne określone w tym rozporządzeniu. Mając jednak na względzie ponoszone obecnie przez gminy, wysokie, systematycznie rosnące, wydatki na realizację programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, konieczne jest pilne podjęcie interwencji legislacyjnej w celu wprowadzenia najbardziej skutecznego narzędzia w walce ze zjawiskiem bezdomności psów i kotów, jakim jest ich obowiązkowe znakowanie i rejestracja.  Koszty realizacji przez gminy ww. programu w latach 2012-2023 wynosiły:   1. 2012 r. – 125 861 730 zł; 2. 2013 r. – 147 230 120 zł; 3. 2014 r. – 155 040 900 zł; 4. 2015 r. – 140 364 420 zł; 5. 2016 r. – 179 707 610 zł; 6. 2017 r. – 193 143 260 zł; 7. 2018 r. – 209 087 920 zł; 8. 2019 r. – 227 686 380 zł; 9. 2020 r. – 225 896 400 zł; 10. 2021 r. – 242 405 628 zł; 11. 2022 r. – 275 094 150 zł; 12. 2023 r. – 347 347 662 zł.   Dane dotyczące liczby bezdomnych psów i kotów utrzymywanych w schroniskach dla zwierząt oraz liczby schronisk znajdujących się pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej zostały zamieszczone w tabeli poniżej.   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Rok | Liczba schronisk | Liczba psów | Liczba kotów | | 2011 | 150 | 100 265 | 20 470 | | 2012 | 161 | 105 539 | 21 832 | | 2013 | 174 | 106 267 | 27 480 | | 2014 | 183 | 105 664 | 24 111 | | 2015 | 205 | 109 908 | 26 420 | | 2016 | 218 | 112 727 | 29 621 | | 2017 | 212 | 109 962 | 32 245 | | 2018 | 216 | 107 325 | 29 326 | | 2019 | 227 | 105 188 | 31 116 | | 2020 | 230 | 92 422 | 32 507 | | 2021 | 228 | 82 316 | 33 367 | | 2022 | 226 | 84 008 | 34 050 |   Analizując powyższe dane należy wskazać na rosnącą w kolejnych latach liczbę schronisk dla zwierząt oraz rosnącą liczbę utrzymywanych w nich kotów. Maleje natomiast liczba psów utrzymywanych w schroniskach, niemniej należy wziąć pod uwagę nieznaną liczbę zwierząt przekazywanych do tzw. domów tymczasowych, azyli czy przytulisk dla zwierząt, które pozostają poza kontrolą i bieżącym nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej.  Obecnie na rynku funkcjonują bazy danych dostępne pod poniższymi linkami - <https://www.bazachipow.pl/>, [www.safe-animal.eu](https://www.safe-animal.eu/), [www.identyfikacja.pl](http://www.identyfikacja.pl), <https://www.cbdzoe.pl/>. Ponadto funkcjonuje centralny rejestr wydanych paszportów, w którym odnotowywane są numery transponderów psów, kotów i fretek przemieszczanych w celach niehandlowych na terytorium Unii Europejskiej, prowadzony na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r.o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt [(Dz. U. z 2023 r. poz. 1075)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytsmbxg4ytq) przez Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną. Można szacunkowo założyć, że ok. 1 mln żyjących psów zostało zidentyfikowanych i zarejestrowanych w funkcjonujących obecnie bazach danych prowadzonych przez podmioty prywatne i Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną, niemniej jednak nie wiadomo, ile spośród nich nadal żyje i przebywa na terytorium Polski.  Obecnie obowiązujące przepisy dotyczące wymagań odnośnie do transponderów stosowanych u zwierząt są określone w przepisach rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2019/2035 z dnia 28 czerwca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/429 w odniesieniu do przepisów dotyczących zakładów utrzymujących zwierzęta lądowe i wylęgarni oraz identyfikowalności niektórych utrzymywanych zwierząt lądowych i jaj wylęgowych (Dz. Urz. UE L 314 z 05.12.2019, str. 115, z późn. zm.). Niemniej dotyczą one wyłącznie psów i kotów przemieszczanych w celach niehandlowych pomiędzy państwami członkowskimi. W przypadku zwierząt, które nie podlegają przemieszczeniu pomiędzy państwami członkowskimi nie ma wymagań technicznych dotyczących transponderów elektronicznych, ani zasad zapewnienia niepowtarzalności kodowanych numerów, określonych przepisami prawa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rekomendowanym rozwiązaniem jest działanie legislacyjne polegające na opracowaniu i przyjęciu ustawy wprowadzającej obowiązek znakowania i rejestracji psów i kotów w Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (KROPiK) prowadzonym w systemie teleinformatycznym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR).  Projektowana ustawa zakłada, że KROPiK zostanie zbudowany przez ministra właściwego ds. informatyzacji we współpracy z ministrem właściwym ds. rolnictwa. Zasady tej współpracy zostaną określone w porozumieniu zawartym na podstawie przepisów projektowanej ustawy. KROPiK będzie rejestrem publicznym w rozumieniu art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557).  Minister właściwy do spraw informatyzacji ogłosi w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej oraz na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej komunikat określający dzień wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów (nie później niż w terminie 3 lat od dnia ogłoszenia ustawy). Komunikat zostanie ogłoszony w terminie co najmniej 3 miesięcy przed tym dniem, który będzie jednocześnie dniem wejścia w życie obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów.  KROPiK będzie gromadził w szczególności informacje umożliwiające jednoznaczne powiązanie zarejestrowanego psa lub kota z jego właścicielem lub ze schroniskiem dla zwierząt, w którym jest utrzymywane, lub w którym przebywało. Nieodpłatny dostęp do informacji zgromadzonych w KROPiK, z możliwością ich przeszukiwania, uzyskają gminy, Policja, straż gminna (miejska), Prokuratura, sądy oraz Inspekcja Weterynaryjna, w celu niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań i kontaktu z właścicielem psa lub kota, lub z podmiotem prowadzącym schronisko. Nieodpłatny dostęp do informacji zgromadzonych w KROPiK, ograniczony jednak wyłącznie do informacji powiązanych z numerem odczytanego w ramach działalności schroniska dla zwierząt transpondera wszczepionego konkretnemu psu lub kotu, w celu kontaktu z jego właścicielem. Nieodpłatny dostęp do KROPiK uzyskają też lekarze weterynarii wpisani do ewidencji prowadzonej przez ARiMR, z uwagi na ich kluczową rolę w funkcjonowaniu systemu znakowania i rejestracji psów i kotów. Podobnie jak w przypadku podmiotów prowadzących schroniska, dostęp ten będzie ograniczony do informacji powiązanych z numerem transpondera konkretnego psa lub kota. Zmiany lub uzupełnienia danych w KROPiK na zasadach określonych w ustawie będzie mógł dokonać lekarz weterynarii, właściciel zwierzęcia (na wniosek złożony do lekarza weterynarii lub, w pewnym zakresie, samodzielnie) oraz podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt.  W celu umożliwienia dostępu właścicielom psów i kotów do danych zarejestrowanych w KROPiK oraz ułatwienia opieki nad zwierzęciem, minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł zintegrować KROPiK z usługą mobilną mObywatel. Zapewni to właścicielom psów i kotów m. in. dostęp do danych zgromadzonych w KROPiK (związanych z ich zwierzętami), możliwość samodzielnej zmiany lub uzupełnienia tych danych z poziomu aplikacji, uzyskanie informacji o nadchodzącym terminie obowiązkowego szczepieniach psa przeciwko wściekliźnie. W mObywatel możliwe będzie także oznaczenie psa lub kota jako zaginionego.  Proponuje się, by rejestracji psów i kotów oraz zmiany lub uzupełnienia informacji w KROPiK dokonywali lekarze weterynarii świadczący usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego dla zwierząt. W celu zapewnienia lekarzom weterynarii wymaganego dostępu do KROPiK, ARiMR będzie prowadziła w KROPiK ewidencję lekarzy weterynarii dokonujących znakowania i rejestracji psów i kotów. Każdy lekarz weterynarii, który zgłosi ARiMR zamiar znakowania i rejestracji psów otrzyma taką możliwość.  Lekarze weterynarii wpisani do ww. ewidencji będą dokonywać rejestracji oraz zmiany lub uzupełnienia danych w KROPiK z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego obsługującego KROPiK lub przy użyciu usługi sieciowej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, jeżeli:   * system teleinformatyczny zintegrowany z usługą sieciową zapewnia rozliczalność oraz dwuskładnikowe uwierzytelnianie w zakresie operacji związanych z KROPiK, * komunikaty przekazywane z wykorzystaniem tej usługi opatrzone są numerem prawa wykonywania zawodu lekarza weterynarii dokonującego rejestracji, zmiany lub uzupełnienia danych w KROPiK.   Projektowana ustawa wprowadza obowiązek znakowania i rejestracji:  1) psów – w terminie do dnia pierwszego szczepienia przeciwko wściekliźnie albo do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności (np. przed sprzedażą psa z hodowli), jeżeli zdarzenie to nastąpi wcześniej, albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska;  2) kotów – w terminie do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska;  3) psów i kotów sprowadzonych do Polski – w terminie 14 dni od dnia ich wwozu, a w przypadku, gdy były objęte kwarantanną, w terminie 14 dni od dnia zakończenia kwarantanny.  Zgodnie z przepisami projektowanej ustawy rejestracja psa lub kota polega na pierwszym, jednoczesnym wprowadzeniu wymaganych danych do KROPiK przez lekarza weterynarii świadczącego usługi weterynaryjne w ramach działalności zakładu leczniczego. W celu zapewnienia lekarzom weterynarii wymaganego dostępu do KROPiK, ARiMR będzie prowadziła ewidencję lekarzy weterynarii dokonujących znakowania i rejestracji psów i kotów. Każdy lekarz weterynarii, który zgłosi ARiMR zamiar znakowania i rejestracji psów otrzyma taką możliwość.  Podmiot prowadzący schronisko dla zwierząt będzie mógł samodzielnie zmienić lub uzupełnić w KROPiK informacje określone w art. 2 ust. 2 pkt 5 oraz 9–12 projektowanej ustawy.  Właściciel psa lub kota będzie mógł samodzielnie zmienić w KROPiK swój adres, numer telefonu kontaktowego, nazwę zwierzęcia, a także wprowadzić datę śmierci psa lub kota (oraz jej przyczynę) albo informację o śmierci psa lub kota, jeżeli data śmierci nie będzie mu znana.  Znakowanie psów i kotów będzie przeprowadzane w sposób podobny do przewidzianego przepisami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 2019/2035 z dnia 28 czerwca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/429 w odniesieniu do przepisów dotyczących zakładów utrzymujących zwierzęta lądowe i wylęgarni oraz identyfikowalności niektórych utrzymywanych zwierząt lądowych i jaj wylęgowych (Dz. Urz. UE L 314 z 05.12.2019, str. 115, z późn. zm.) w odniesieniu do psów i kotów przemieszczanych w celach niehandlowych pomiędzy państwami członkowskimi. Dzięki temu stosowane transpondery będą zgodne z normą ISO 11784 „Radiowa identyfikacja zwierząt – Struktura kodowa” i będą wykorzystywały technologię HDX lub FDX-B oraz umożliwiały odczytanie danych przez czytnik zgodny z normą ISO 11785 „Charakterystyka protokołu transmisji”.  Projektowane przepisy nie przewidują migracji danych z istniejących baz danych z uwagi na brak możliwości zapewnienia odpowiedniej jakości tych danych. Nie ma jednak przeszkód, by zwierzę zarejestrowane w KROPiK nie mogło być nadal zarejestrowane w innej, istniejącej już bazie danych, np. w celu wykorzystania integracji tych baz w europejskiej bazie EUROPETNET. Obowiązek rejestracji psów i kotów w państwowym rejestrze nie wyłączy możliwości równoległej rejestracji tych zwierząt w już istniejących bazach danych.  W projektowanej ustawie przyjęto odrębne rozwiązanie dotyczące psów używanych w resorcie obrony narodowej i w resorcie spraw wewnętrznych. Minister Obrony Narodowej oraz minister właściwy do spraw wewnętrznych będą mogli zdecydować o wykreśleniu z KROPiK konkretnych psów używanych w kierowanych przez nich resortach, lub o ograniczeniu widoczności informacji zgromadzonych w KROPiK powiązanych z konkretnym numerem transpondera. W przypadku skierowania do Prezesa ARiMR wniosku o wykreślenie danego psa z KROPiK, do tego psa nie będą już miały zastosowania przepisy projektowanej ustawy. Pies wykreślony z rejestru będzie mógł zostać ponownie zarejestrowany. W przypadku natomiast wniosku o ograniczenie dostępu do informacji zgromadzonych w KROPiK powiązanych z określonym numerem transpondera, Prezes ARiMR ogranicza widoczność w KROPiK informacji wskazanych we wniosku. W ten sposób można będzie pozostawić w KROPiK widoczność numeru telefonu kontaktowego, co będzie miało znaczenie w przypadku zaginięcia takiego psa służbowego, bez ujawniania formacji w jakiej używany jest dany pies. Na wniosek właściwego ministra Prezes ARiMR cofa wprowadzone ograniczenie, tj. przywraca w KROPiK widoczność wszystkich lub określonych we wniosku informacji.  Zgodnie z projektowaną ustawą kontrolę oznakowania i rejestracji psów i kotów będą mogli przeprowadzić funkcjonariusze Policji, straży miejskiej (gminnej) i Inspekcji Weterynaryjnej. W pewne uprawnienia kontrolne wyposażono także wójta (burmistrza, prezydenta miasta), który uzyska możliwość kierowania do mieszkańców gminy (miasta) pouczeń o obowiązku oznakowania i rejestracji psów i kotów wraz z jednoczesnym wezwaniem ich do złożenia deklaracji o liczbie psów lub kotów, których są właścicielami, a które podlegają obowiązkowemu oznakowaniu i rejestracji. Mając na względzie, że projektowana ustawa zapewni gminom dostęp do informacji zgromadzonych w KROPiK, w przypadku stwierdzenia, że liczba psów lub kotów podanych w deklaracji nie odpowiada liczbie psów lub kotów tego mieszkańca gminy (miasta) w KROPiK, a także w przypadku, gdy gmina posiada informację sugerującą, że mieszkaniec ten jest właścicielem większej liczby psów lub kotów niż podana w deklaracji, lub zarejestrowana w KROPiK, wójt (burmistrz, prezydent miasta) będzie zawiadamiał o tej niezgodności lub o tej informacji Policję lub straż gminną (miejską). Deklaracja będzie składana pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Niedopełnienie obowiązku związanego z oznakowaniem i rejestracją psów i kotów, a także obowiązku deklaracji o liczbie psów lub kotów podlegających oznakowaniu i rejestracji, będzie podlegało karze grzywny, a orzekanie w tych sprawach będzie następowało w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia [(Dz.U. z 2024 r. poz. 977)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4zdanrvhe2dq). Przewiduje się również upoważnienie pracowników Inspekcji Weterynaryjnej do nakładania kary grzywny w formie mandatu karnego. W tym celu konieczna będzie nowelizacja rozporządzenia Prezesa Rady Ministrówz dnia 28 lipca 2008 r. w sprawie nadania funkcjonariuszom Inspekcji Weterynaryjnej, Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa uprawnień do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego[(Dz.U. z 2013 r. poz. 1213, z późn. zm.)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgyydmnzqhezdq).  Oczekiwanym efektem wdrożenia projektowanej ustawy jest spadek liczby bezdomnych zwierząt utrzymywanych w schroniskach dla zwierząt oraz obniżenie wydatków gmin na utrzymanie bezdomnych zwierząt w schroniskach dla zwierząt. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Poniższa tabela przedstawia dane dotyczące obowiązku identyfikacji i rejestracji psów i kotów w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej na podstawie informacji zgromadzonych w 2024 r. przez Stałe Przedstawicielstwo RP w Brukseli.   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | |  | **obowiązek rejestracji** | | **baza danych** | **inne** | | **Państwo członkowskie** | **psy** | **koty** | | Austria | nie | nie | publiczna | tylko psy i koty hodowlane | | Belgia | tak | tak | publiczna | baza jest publiczna ale prowadzona przez podmiot prywatny, opłaty ponoszą właściciele zwierząt | | Bułgaria | tak | nie | publiczna |  | | Chorwacja | tak | dobrowolne | publiczna |  | | Czechy | tak | nie | prywatna | 10 baz, możliwe, że w 2027 uruchomią centralną publiczną bazę | | Dania | tak | dobrowolne | publiczna | baza psów jest publiczna ale prowadzona przez podmiot prywatny, bazy kotów są prywatne | | Estonia | dobrowolne | dobrowolne | prywatna | obecnie zależy od regionu; mają plany zrobić bazę publiczną i obowiązek rejestracji psa i kota | | Francja | tak | tak | publiczna | baza jest publiczna ale prowadzona przez podmiot po przetargu | | Grecja | tak | tak | publiczna |  | | Hiszpania | tak | tak | publiczna | bazy prowadzone przez regionalne izby weterynaryjne | | Irlandia | tak | dobrowolne | prywatna | 5 prywatnych baz zatwierdzonych przez rząd, będących członkami Europetnet | | Litwa | tak | tak | publiczna | prowadzona przez przedsiębiorstwo państwowe | | Luksemburg | tak | tak | publiczna |  | | Łotwa | tak | nie | publiczna |  | | Niemcy | nie | nie | prywatna | niektóre kraje związkowe wymagają np. rejestracji psów ras agresywnych | | Portugalia | tak | tak | publiczna |  | | Rumunia | tak | nie | publiczna | prowadzona przez izbę weterynaryjną | | Słowacja | tak | nie | publiczna | prowadzona przez izbę weterynaryjną | | Słowenia | tak | dobrowolne | publiczna |  | | Szwecja | tak | tak | publiczna |  | | Węgry | tak | dobrowolne | publiczna | baza prowadzona razem z izbą weterynaryjną | | Włochy | tak | dobrowolne | publiczna | w niektórych regionach koty obowiązkowe, prywatne bazy są w pewnym zakresie interoperacyjne z publiczną | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | | |
| Właściciele psów i kotów | | | Brak danych. | | | | | Brak danych | | | | | | | | | | Obowiązek dokonania identyfikacji i rejestracji zwierząt. | | | | | | |
| Lekarze weterynarii | | | Wg stanu na 5.07.2024 r. działalność prowadzi 7306 lecznic weterynaryjnych, spośród których 4284 posiada uprawnienia do wydawania paszportów dla psów/kotów/fretek oraz wpisu do rejestru paszportów prowadzonego przez Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną | | | | | Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna | | | | | | | | | | Wykonywanie zabiegów wszczepienia podskórnego transpondera i wpisania danych właściciela do KROPiK. | | | | | | |
| Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | | | - | | | | | - | | | | | | | | | | Przygotowanie podstaw prawnych, zapewnienie finasowania budowy i utrzymania KROPiK. | | | | | | |
| Ministerstwo Cyfryzacji | | | - | | | | | - | | | | | | | | | | Współpraca w przygotowaniu podstaw prawnych oraz nadzór nad Centralnym Ośrodkiem Informatyki | | | | | | |
| Centralny Ośrodek Informatyki | | | Brak danych | | | | | Ministerstwo Cyfryzacji | | | | | | | | | | Utworzenie KROPiK. | | | | | | |
| Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa | | | Centrala ARiMR  16 oddziałów  regionalnych ARiMR  314 biur  powiatowych | | | | | Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa | | | | | | | | | | Prowadzenie, utrzymanie i modernizacja KROPiK. | | | | | | |
| Gminy | | | 2 477 gmin (302 miejskich w tym 66 miast na prawach powiatu, 711 miejsko-wiejskich oraz 1 464 wiejskich) | | | | | Podział Administracyjny Kraju | | | | | | | | | | Realizacja programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. | | | | | | |
| Podmioty prowadzące komercyjne bazy danych | | | <https://www.bazachipow.pl/>,  [www.safe-animal.eu](https://www.safe-animal.eu/), [www.identyfikacja.pl](http://www.identyfikacja.pl), <https://www.cbdzoe.pl/> | | | | | Internet | | | | | | | | | | Ryzyko zakończenia działalności w związku z uruchomieniem KROPiK. | | | | | | |
| Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna | | | Brak danych | | | | | Brak danych | | | | | | | | | | Prowadzenie ewidencji lekarzy weterynarii uprawnionych do identyfikacji i rejestracji psów i kotów | | | | | | |
| Schroniska dla zwierząt | | | 226 (w 2022 r.) | | | | | Inspekcja Weterynaryjna | | | | | | | | | | Konieczność oznakowania i zarejestrowania psów i kotów przebywających w schroniskach oraz przeniesienia dokumentacji dotyczącej zwierząt do KROPiK (w 2022 r. w schroniskach było utrzymywanych 84 008 psów i 34 050 kotów) | | | | | | |
| Inspekcja Weterynaryjna | | | Główny Inspektorat Weterynarii,  16 Wojewódzkich Inspektoratów Weterynarii,  305 Powiatowych Inspektoratów Weterynarii | | | | | Inspekcja Weterynaryjna | | | | | | | | | | Kontrola identyfikacji i rejestracji psów i kotów. | | | | | | |
| Sądy | | | 11 sądów apelacyjnych, 47 sądów okręgowych, 318 sądów rejonowych | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | Prowadzenie postępowań w związku z naruszeniem ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów | | | | | | |
| Policja | | | 1 Komenda Główna Policji,  16 komend wojewódzkich Policji, Komenda, Stołeczna Policji, 65 komend miejskich, 271 komend powiatowych i 7 komend rejonowych Policji | | | | | Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji | | | | | | | | | | Kontrola identyfikacji i rejestracji psów i kotów. | | | | | | |
| straż miejska (gminna) | | | Brak danych | | | | |  | | | | | | | | | | Kontrola identyfikacji i rejestracji psów i kotów. | | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy o Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów (UD 128) przesłano do następujących podmiotów:   1. Krajowa Rada Izb Rolniczych; 2. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych; 3. Federacja Przedsiębiorców Polskich; 4. Forum Związków Zawodowych; 5. Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych; 6. Polski Związek Zawodowy Rolników; 7. Polska Federacja Rolna; 8. Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”; 9. NSZZ RI „Solidarność”; 10. Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy Solidarność; 11. Sekcja Krajowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Weterynarii; 12. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”; 13. Związek Zawodowy Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni”; 14. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP; 15. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników; 16. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”; 17. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”; 18. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych; 19. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Techników Weterynarii „ESKULAP”; 20. Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii ”Bezpieczeństwo; 21. Żywności i Zdrowie Zwierząt”; 22. Forum Związków Zawodowych; 23. Konfederacja LEWIATAN; 24. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej; 25. Porozumienie Zielonogórskie – Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia; 26. Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców; 27. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza; 28. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność ’80; 29. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych; 30. Krajowa Rada Spółdzielcza; 31. Business Centre Club; 32. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych; 33. Krajowa Izba Lekarsko – Weterynaryjna; 34. Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej; 35. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”; 36. Federacja Gospodarki Żywnościowej RP; 37. Związek Pracodawców Business Centre Club; 38. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców; 39. Związek Zawodowy Techników Weterynarii; 40. Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej; 41. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego „UPEMI”; 42. Związek Rzemiosła Polskiego; 43. Związek Polskie Mięso; 44. Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej; 45. Unia Polskiego Przemysłu Chłodniczego; 46. Związek Zawodowy Rolnictwa Polskiego Wolni i Solidarni; 47. Fundacja Alberta Schweitzera; 48. Fundacja Green REV Institute; 49. Eurogroup for Animals; 50. Fundacja Compassion in World Farming Polska; 51. Stowarzyszenie Otwarte Klatki; 52. Fundacja Międzynarodowy Ruch Na Rzecz Zwierząt „Viva”; 53. OTOZ Animals; 54. Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami; 55. Stowarzyszenie „Prawnicy na rzecz zwierząt”; 56. Stowarzyszenie „STUKOT”; 57. Klub „Gaja” Stowarzyszenie Ekologiczno – Kulturalne; 58. Związek Kynologiczny w Polsce; 59. Związek Hodowców Psów Rasowych; 60. Stowarzyszenie Hodowców Kotów; 61. Międzynarodowe Stowarzyszenie Kynologiczne i Felinologiczne; 62. Polska Federacja Kynologiczna; 63. Dolnośląski Związek Hodowców Psów; 64. Porozumienie Unia Felinologii Polskiej; 65. Polski Klub Psa Rasowego-Polski Związek Kynologiczny; 66. Polskie Porozumienie Kynologiczne; 67. Polska Unia Hodowlana; 68. Klub Hodowców Rasy OWCZAREK NIEMIECKI „KHRON” w Polsce; 69. Związek Owczarka Niemieckiego Długowłosego w Polsce; 70. Polska Izba Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED; 71. Polskie Stowarzyszenie Producentów i Importerów Leków Weterynaryjnych „POLPROWET”; 72. Polskie Towarzystwo Nauk Weterynaryjnych; 73. Adwokat Maciej Surowiec; 74. Centralna Baza Danych Zwierząt Oznakowanych Elektronicznie; 75. Fundacja Safe-Animal; 76. Polskie Towarzystwo Rejestracji i Identyfikacji Zwierząt; 77. Krajowy Instytut Rejestracji Zwierząt.   Ponadto, projekt ustawy został wysłany do zaopiniowania do:   1. Rady Dialogu Społecznego; 2. Pełnomocnika Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi ds. dobrostanu zwierząt; 3. Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; 4. Głównego Inspektorat Weterynarii; 5. Państwowego Instytutu Weterynaryjnego –PIB w Puławach; 6. Instytutu Zootechniki – PIB w Krakowie; 7. Krajowego Centrum Hodowli Zwierząt; 8. Krajowego Ośrodek Wsparcia Rolnictwa.   Projekt ustawy został udostępniony na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w dniu 1 października 2024 r. Konsultacje publiczne trwały 30 dni od dnia opublikowania projektu na ww. stronie. Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy został zamieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy.  Informację **o braku uwag** przekazały: Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa i Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt.  **Uwagi do projektu zostały zgłoszone przez następujące podmioty:**   1. Związek Hodowców Psów Rasowych; 2. Dolnośląski Związek Hodowców Psów; 3. Stowarzyszenie STUKOT; 4. Polski Klub Psa Rasowego – Polski Związek Kynologiczny; 5. Centralna Baza Danych Zwierząt Oznakowanych Elektronicznie; 6. Polskie Towarzystwo Rejestracji i Identyfikacji Zwierząt Sp. z o.o. Międzynarodowa Baza IDENTYFIKACJA.PL; 7. Fundacja „SAFE ANIMAL”; 8. Krajowy Instytut Rejestracji Zwierząt; 9. Instytut Zootechniki – PIB; 10. osoba prywatna pan G. S. członek Związku Kynologicznego w Polsce; 11. Pełnomocnik MRiRW ds. dobrostanu zwierząt; 12. Krajowa Izba Lekarsko-Weterynaryjna; 13. Fundacja Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – Viva!; 14. Związek Powiatów Polskich; 15. Krajowa Rada Izb Rolniczych; 16. osoba prywatna pani K.K.; 17. Fundacja KTOŚ, NIE COŚ; 18. Unia Felinologii Polskiej; 19. Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej; 20. Polski Związek Felinologiczny; 21. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; 22. Stowarzyszenie Prawnicy Na Rzecz Zwierząt; 23. Związek Zawodowy Rolników KORONA; 24. Polskie Stowarzyszenie Producentów i Importerów Leków Weterynaryjnych „POLPROWET”; 25. Związek Kynologiczny w Polsce; 26. Główny Inspektorat Weterynarii; 27. Związek Gmin Wiejskich RP.   Opinię wobec projektowanej ustawy przedstawił Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.  Projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | 2 | 3 | 4 | | 5 | | | 6 | | 7 | | | 8 | | 9 | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| **Dochody ogółem** | | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | |
| budżet państwa | | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | |
| JST | | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | |
| **Wydatki ogółem** | COI | | | 14,7 | | 14,7 | 6,4 | 7,9 | 8,1 | | 8,3 | | | 8,5 | | 8,7 | | | 8,9 | | 9,2 | 9,4 | | 104,8 | |
| ARiMR | | | 1,4 | | 1,4 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | | 2,8 | | | 2,8 | | 2,8 | | | 2,8 | | 2,8 | 2,8 | | 28 | |
| **Łącznie** | | | 16,1 | | 16,1 | 9,2 | 10,7 | 10,9 | | 11,1 | | | 11,3 | | 11,5 | | | 11,7 | | 12,0 | 12,2 | | **132,8** | |
| budżet państwa | COI | | | -14,7 | | -14,7 | -6,4 | -7,9 | -8,1 | | -8,3 | | | -8,5 | | -8,7 | | | -8,9 | | -9,2 | -9,4 | | -104,8 | |
| ARiMR | | | -1,4 | | -1,4 | -2,8 | -2,8 | -2,8 | | -2,8 | | | -2,8 | | -2,8 | | | -2,8 | | -2,8 | -2,8 | | -28 | |
| **Łącznie** | | | -16,1 | | -16,1 | -9,2 | -10,7 | -10,9 | | -11,1 | | | -11,3 | | -11,5 | | | -11,7 | | -12,0 | -12,2 | | **-132,8** | |
| JST | | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | |
| **Saldo ogółem** | COI | | | 14,7 | | 14,7 | 6,4 | 7,9 | 8,1 | | 8,3 | | | 8,5 | | 8,7 | | | 8,9 | | 9,2 | 9,4 | | 104,8 | |
|  | ARiMR | | | 1,4 | | 1,4 | 2,8 | 2,8 | 2,8 | | 2,8 | | | 2,8 | | 2,8 | | | 2,8 | | 2,8 | 2,8 | | 28 | |
|  | **Łącznie** | | | 16,1 | | 16,1 | 9,2 | 10,7 | 10,9 | | 11,1 | | | 11,3 | | 11,5 | | | 11,7 | | 12,0 | 12,2 | | **132,8** | |
| budżet państwa | COI | | | -14,7 | | -14,7 | -6,4 | -7,9 | -8,1 | | -8,3 | | | -8,5 | | -8,7 | | | -8,9 | | -9,2 | -9,4 | | -104,8 | |
|  | ARiMR | | | -1,4 | | -1,4 | -2,8 | -2,8 | -2,8 | | -2,8 | | | -2,8 | | -2,8 | | | -2,8 | | -2,8 | -2,8 | | -28 | |
|  | **Łącznie** | | | -16,1 | | -16,1 | -9,2 | -10,7 | -10,9 | | -11,1 | | | -11,3 | | -11,5 | | | -11,7 | | -12,0 | -12,2 | | **-132,8** | |
| JST | | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | | 0 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | |
| Źródła finansowania | | Wykazane w pozycji Wydatki ogółem w wierszu „COI” w kol. 0–2 obejmują łączny koszt budowy KROPiK sumujący koszty po stronie Systemu Rejestrów Państwowych (29,4 mln zł), po stronie aplikacji mObywatel (4 mln zł) i po stronie mObywatel web (2,4 mln zł). Roczne koszty utrzymania KROPiK, wykazane w pozycji Wydatki ogółem w wierszu „COI” w kol. 3–10 wyniosą początkowo 7,9 mln i będą zwiększane rok do roku o wskaźnik inflacyjny oraz koszty realizacji niewielkich prac rozwojowych.  Wydatki ogółem należy powiększyć o koszt etatów dla ARiMR – określony w wierszu „ARiMR”.  Niezbędnych jest dodatkowych 20 etatów dla ARiMR (2,8 mln zł rocznie), w tym 10 etatów już na etapie tworzenia KROPiK (1,4 mln zł rocznie).  Skutki finansowe utworzenia KROPiK i jego utrzymania zostaną pokryte z **części budżetu 32**, z zastrzeżeniem, że skutki finansowe utworzenia dodatkowych etatów dla ARiMR zostaną pokryte **z części budżetu 33**, których dysponentem jest minister właściwy ds. rolnictwa, w ramach limitu wydatków ustalonego odpowiednio na rok wejścia w życie projektowanej ustawy i na lata kolejne.  Budowa KROPiK **będzie wymagała** zapewnienia dodatkowych środków z budżetu państwa. Ze względu na to, że w planie finansowym Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi brak jest środków przeznaczonych na realizację zadań wymienionych w projektowanej ustawie, konieczne będzie  zabezpieczenie dodatkowych środków finansowych w roku wejścia w życie projektowanej ustawy i w latach kolejnych w części budżetu 32 – rolnictwo oraz 33 – rozwój wsi – dla jednostki nadzorowanej przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, tj. Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.  Należy wyjaśnić, że zmiana art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt nie będzie rodziła skutków finansowych, gdyż służy ona doprecyzowaniu przepisu, który już obecnie jest przez gminy traktowany jako podstawa prawna dla wprowadzenia refundacji kosztów oznakowania i rejestracji psów lub kotów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Koszty realizacji programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, określonych w art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt ponoszonych przez gminy **w 2023 r. przekroczyły kwotę 347 mln zł** (oprac. własne MRiRW). Szacuje się, że w Polsce utrzymywanych jest ok. 8 mln psów (dane na podstawie produkcji i zużycia karmy Polkarma). Można szacunkowo założyć, że ok. 1 mln żyjących psów zostało zidentyfikowanych i zarejestrowanych w funkcjonujących obecnie bazach danych prowadzonych przez podmioty prywatne i Krajową Izbę Lekarsko-Weterynaryjną. Średni koszt identyfikacji i rejestracji psa w Polsce wynosi: ok. 53 zł w miastach poniżej 20 tys. mieszkańców, ok 66 zł w miastach 20 tys. – 100 tys. mieszkańców i ok. 85 w miastach powyżej 100 tys.  Budowa KROPiK zostanie powierzona Centralnemu Ośrodkowi Informatyki (COI), który podlega ministrowi właściwemu ds. informatyzacji, na podstawie porozumienia zawartego z ministrem właściwym ds. rolnictwa. Następnie KROPiK zostanie powierzony Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która będzie odpowiedzialna za prowadzenie tego rejestru oraz administrowanie danymi w nim zgromadzonymi.  Koszty budowy i utrzymania KROPiK w kolejnych latach zostały oszacowane przez Centralny Ośrodek Informatyki (pismo COI do MC z dnia z 21 czerwca 2024 r.).  Szacowanie kosztów realizacji prac związanych z budową oraz utrzymaniem KROPiK odbyło się w oparciu o eksperckie szacowanie pracochłonności dla poszczególnych ról zaangażowanych w realizację projektu z uwzględnieniem wysokości uśrednionych stawek, które są wykorzystywane w realizacji prac związanych z rozwojem rozwiązań informatycznych (m.in. rejestrów, systemów, usług) na rzecz Ministerstwa Cyfryzacji. Wycena była realizowana odrębnie dla wszystkich komponentów, które są przewidziane do realizacji, a więc uwzględniono koszty po stronie Systemu Rejestrów Państwowych, usługi web, aplikacji mObywatel oraz koszty utrzymania rejestru.  Na potrzeby szacowania przyjęto następujące założenia:   1. budowa rejestru wchodzącego w skład Systemu Rejestrów Państwowych oraz prac związanych z budową infrastruktury będzie realizowana przez 2 równolegle działające zespoły, przy czym czas całości realizacji prac związanych z przygotowaniem oraz odbiorem rozwiązania oszacowano na 24 miesiące; 2. budowa usługi webowej realizowana byłaby przez 1 zespół, przy czym czas realizacji prac oszacowano na 5 miesięcy; 3. budowa usługi w aplikacji mObywatel realizowana byłaby przez 1 zespół, przy czym czas realizacji prac oszacowano na 5 miesięcy; 4. koszty utrzymania rozwiązania oszacowano zgodnie z założeniem, że koszt wyjściowy wynosi 20% kosztów rozwojowych rozwiązania w pierwszym roku od wejścia rozwiązania w tryb utrzymaniowy. Koszty te zwiększono o 10% wskaźnik związany z realizowaniem niewielkich prac rozwojowych przez cały okres realizacji prac utrzymaniowych.   W skład zespołów wytwórczych wchodzą role niezbędne do kompleksowej realizacji danego zadania na danym etapie, a więc m.in.: developerzy backend, developerzy frontend, developerzy mobile, product ownerzy, specjaliści UX, analitycy biznesowi, analitycy systemowi, testerzy, product ownerzy, PM, PMO, devops.  Dodatkowo, ARiMR oszacowała, że konieczne będzie także zwiększenie zatrudnienia na utrzymanie, rozwój oraz obsługę procesu – 20 etatów (w tym dwóch analityków biznesowych), których szacunkowy roczny koszt wynosi: 2,8 mln zł. Należy przy tym zauważyć, że konieczne będzie zwiększenie zatrudnienia w ARiMR o 7 etatów (z puli ww. 20 etatów) na etapie opracowywania koncepcji budowy systemu informatycznego KROPiK, tj. w roku 0. Szacunek ten opiera się na dotychczasowym doświadczeniu ARiMR przy wdrażaniu kluczowych projektów m.in. IRZplus. Zwiększenie zatrudnienia nie dotyczy tylko departamentu merytorycznego odpowiedzialnego za realizację przepisów projektowanej ustawy, tj. Departamentu Ewidencji Producentów i Rejestracji Zwierząt (DEPiRZ), ale całej ARiMR w ogóle. W pierwszej fazie całe zaangażowanie zostanie ukierunkowane na zaplanowaniu budowy architektury nowego systemu i zapewnieniu takich funkcjonalności, które pozwolą zarówno użytkownikom, jak i Agencji na optymalne z niej korzystanie, stąd też wzmocnienie kadrowe powinno nastąpić również po stronie departamentu odpowiedzialnego za informatykę, ponieważ następczo po zbudowaniu aplikacji przez COI nastąpi jej przejęcie i administrowanie przez ARiMR, dlatego ważne jest, by zarówno po stronie biznesu (DEPiRZ) jak i po stronie informatycznej, tj. Departamentu Zarządzania Informatyką (DZI) posiadać zasób kadrowy posiadający wiedzę o architekturze nowego systemu, będącego jak każdy inny system obiektem dynamicznym, a nie statycznym. Zatem każde wytworzone modyfikacje systemu, nowe funkcjonalności będą musiały być poparte stosownymi kwalifikacjami i wiedzą „jak system działa”. Kolejne implikacje związane z wdrożeniem nowego systemu będą obejmowały również obszar raportowy – Departament Analiz i Sprawozdawczości (DAiS) oraz obszar związany z bezpieczeństwem informacji i danych osobowych – Departament Bezpieczeństwa (DB). Z projektu ustawy wynika, że system ten będzie zawierał w sobie bezprecedensową liczbę danych właścicieli psów i kotów, a co za tym idzie ochrona tych danych będzie obowiązkiem administratora czyli ARiMR.  Przedmiot działania rejestru oraz liczba podmiotów objętych przepisami projektowanej ustawy określającej zasady znakowania i rejestracji psów i kotów oraz zasady prowadzenia rejestru, w tym różnego rodzaju nakazy i zakazy, wymagać będzie pomocy prawnej związanej zarówno z interpretacją przepisów ustawy, jak i z przygotowaniem, bądź opiniowaniem niezbędnych przy jej wykonaniu dokumentów (Departament Prawny). Biorąc pod uwagę również fakt szerokiego grona interesariuszy nastąpi lawinowy wzrost zapytań o różnego rodzaje dane statystyczne oraz wnioski o udostępnienie informacji publicznej. Jednocześnie podkreślając, że w celu poprawnej obsługi aplikacji niezbędne jest wsparcie merytoryczne i techniczne co wymaga przeprowadzenia szeregu szkoleń dla użytkowników oraz zapewnień stałego wsparcia przy bieżącej obsłudze tzw. Helpdesk, dlatego po stronie departamentu wdrożeniowego (DEPiRZ) muszą być zabezpieczone odpowiednie zasoby kadrowe. Należy także wskazać na przewidziany w projektowanej ustawie obowiązek zapewnienia przez ARiMR dostępu do informacji gromadzonych w KROPiK określonej grupie podmiotów, czy też w ramach dostępu do informacji publicznej, co wiąże się z koniecznością zabezpieczenia zasobu kadrowego.  Przedstawione założenia zostały przygotowane przy założeniu, że wszystkie zadania będą realizowane przez pracowników Centrali ARiMR, bez potrzeby angażowania pracowników jednostek terenowych. Z uwagi na fakt, że liczba etatów w ARiMR jest stała i wynosi 11 329, aby zapewnić funkcję administratora KROPiK należy przewidzieć zwiększenie etatyzacji w ustawie budżetowej.  W dalszej części przedstawiono analizę zadań i pracochłonności związanych z zapotrzebowaniem na etaty w ARiMR.   1. Etap budowy KROPiK.   Budowa bazy powinna odbywać się we współpracy z grupą roboczą ARiMR.  Zadania na etapie budowy obejmują:   1. projektowanie założeń bazy danych i funkcjonalności; 2. testowanie aplikacji i funkcji systemu; 3. wytworzenie dostępu dla użytkowników; 4. szkolenia z wytworzonej aplikacji, wsparcie techniczne użytkowników; 5. działania informacyjne i promocyjne.   Na tym etapie prac niezbędnych jest 10 etatów (w tym 2 analityków biznesowych) celem zapewnienia ciągłości działania oraz dotrzymania terminów wytworzenia oraz wdrożenia aplikacji KROPiK.   1. Etap utrzymania i administracji KROPiK – po przejęciu przez ARiMR.   Zadania administratora danych będą obejmować:   1. obsługę merytoryczną, administracyjną i techniczną:    1. stałe wsparcie użytkowników w codziennej pracy z systemem (Helpdesk),    2. szkolenia użytkowników w zakresie obsługi systemu;   W tym zakresie niezbędnych jest 5 etatów celem zapewnienia ciągłości działania.   1. administrowanie danymi: 2. prowadzenie ewidencji lekarzy weterynarii, 3. nadzór nad zgodnością dostarczanych transponderów, 4. weryfikacja i aktualizacja danych (np. listy transponderów, dane właścicieli zwierząt), 5. udostępnianie danych użytkownikom wskazanym w ustawie;   W tym zakresie niezbędnych jest 4 etaty celem zapewnienia ciągłości działania.   1. rozwój i modernizacja:    1. utrzymanie API i integracja z systemami zewnętrznymi (np. mObywatel),    2. aktualizacja i rozwój funkcjonalności systemu;   W tym zakresie niezbędnych jest 4 etaty celem zapewnienia ciągłości działania.   1. raportowanie i nadzór – przygotowywanie raportów, analiza danych dla instytucji oraz udostępnianie danych;   W tym zakresie niezbędnych jest 4 etaty celem zapewnienia ciągłości działania.   1. analizy i opinie prawne (informacja publiczna):    1. udostępnianie informacji publicznej dotyczącej informacji gromadzonych w KROPIK,    2. wydawanie opinii prawnych;   W tym zakresie niezbędnych jest zapewnienie 2 etatów celem zapewnienia ciągłości działania.   1. zapewnienie bezpieczeństwa KROPiK – stała analiza i sprawdzenie zabezpieczeń systemu.   W tym zakresie niezbędny jest 1 etat celem zapewnienia ciągłości działania.  Projektowana ustawa nie nakłada nowych zadań na gminy, więc nie spowoduje zwiększenia wydatków na realizację ich zadań własnych, w tym programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Wejście w życie ustawy może natomiast znacząco poprawić realizację ww. zadania, ponieważ gminy zyskają narzędzie zarówno do odnajdywania właścicieli zagubionych i odłowionych zwierząt, jak również do kontrolowania realizacji opieki nad zwierzętami przez schroniska dla zwierząt, z którymi gminy zawarły umowy. Dzięki wprowadzeniu identyfikacji i rejestracji psów i kotów mniej zwierząt będzie trafiać do schronisk, a co za tym idzie gminy będą ponosić niższe koszty utrzymania odłowionych zwierząt. Dodatkowo gmina zyska możliwość ewentualnie egzekwowania opłat za posiadanie psa, co może pozytywnie wpłynąć na budżet gminy.  Utworzenie KROPiK oraz wprowadzenie obowiązkowej identyfikacji i rejestracji psów umożliwi skuteczne odnajdywanie właścicieli zwierząt trafiających obecnie do schronisk, gdzie zarówno koszty wyłapania tych psów, ich utrzymania i ewentualnego leczenia w schroniskach są ponoszone przez gminy. Zatem koszty te będzie można ograniczyć, a zaoszczędzone w ten sposób środki przeznaczyć na sfinansowanie zabiegów ubezpłodnienia psów i kotów, co będzie mieć bezpośredni wpływ na ograniczenie populacji bezdomnych zwierząt w perspektywie kolejnych lat. Na obecnym etapie nie jest możliwe określenie wysokości kwoty, jaką gminy zaoszczędzą w związku z usprawnieniem realizacji programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności. Jednakże mając na względzie stanowisko przedstawicieli gmin prezentowane w ramach Zespołu ds. Obszarów Wiejskich, Wsi i RolnictwaKomisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego bez wprowadzenia obowiązku identyfikacji psów i kotów wydatki te będą utrzymywały tendencję wzrostową wobec braku instrumentów umożliwiających gminom poszukiwanie właścicieli psów. Jednocześnie KROPiK stanie się narzędziem umożliwiającym gminom bardziej skuteczną egzekucję opłaty za posiadanie psa. Zgodnie z przepisami obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 21 lipca 2023 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych na rok 2024 (M.P. poz. 774) maksymalna opłata za posiadanie psa pobierana przez gminę wynosi 173,57 zł. Przy założeniu wprowadzenia tej opłaty przez wszystkie gminy w tej wysokości i zarejestrowania w KROPiK 5 mln psów, do sektora jednostek samorządu terytorialnego mogłoby wpływać blisko 868 mln zł rocznie. Obecnie gminy często nie wprowadzają ww. opłaty z uwagi na brak narzędzi do prostej weryfikacji, którzy mieszkańcy gminy posiadają psy. Wyposażenie gmin w takie narzędzie, tj. w dostęp do informacji gromadzonych w KROPiK, uczyni realnym możliwość pobierania przez gminy wprowadzonej opłaty od posiadania psa. Mając na uwadze powyższe za uzasadnione należy uznać ww. założenie. Zgodnie z danymi przekazanymi przez Ministerstwo Finansów gmin, które osiągają wpływy z tytułu opłaty za posiadanie psa (łącznie większe niż 100 zł) było:   * w 2020 r. – 372, * w 2021 r. – 365, * w 2022 r. – 336, * w 2023 r. – 321   natomiast łączne wpływy do budżetów gmin z tytułu tej opłaty wynosiły:   * w 2020 r. – 4.035.085 zł, * w 2021 r. – 4.130.810 zł, * w 2022 r. - 3.065.796 zł, * w 2023 r. – 3.924.434 zł.   Zatem wprowadzenie powszechnej identyfikacji i rejestracji psów mogłoby znacząco poprawić ściągalność ww. opłat.  Dodatkowo, wprowadzenie obowiązkowej identyfikacji i rejestracji psów i kotów zwiększy wpływy do budżetu państwa związane z odprowadzaniem podatku VAT od usługi wszczepienia elektronicznego transpondera i wprowadzenia informacji o zidentyfikowanych zwierzęciu do KROPiK. Niemniej na obecnym etapie nie jest możliwe precyzyjne oszacowanie wielkości wpływów do budżetu wynikających z wprowadzenia obowiązkowej identyfikacji i rejestracji psów i kotów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | 0 | | 1 | | 2 | | | 3 | | | | 5 | | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* | |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | |  | |  | |  | | |  | | | |  | | |  | | |  | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | |  | |  | |  | | |  | | | |  | | |  | | |  | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | |  | |  | |  | | |  | | | |  | | |  | | |  | |
| (dodaj/usuń) | | | | |  | |  | |  | | |  | | | |  | | |  | | |  | |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | Projektowana ustawa będzie miała wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, a zwłaszcza mikro -przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.  Wejście w życie ustawy może spowodować zakończenie działalności przez podmioty prywatne, które obecnie prowadzą własne bazy danych oznakowanych psów i kotów. Aktualnie 4 podmioty komercyjne prowadzą bazy. Nie są znane wpływy jakie te podmioty uzyskują w związku z prowadzeniem baz. Oszacowanie wysokości tych wpływów jest utrudnione, gdyż podmioty deklarują, że wpis do bazy jest bezpłatny i niechętnie udzielają informacji nt. modelu biznesowego ich działalności. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | Projektowana ustawa będzie miała wpływ na gospodarstwa domowe posiadające psy lub koty. Gospodarstwa domowe będą musiały ponieść koszty oznakowania i zarejestrowania posiadanych zwierząt. Nie jest znana liczba gospodarstw domowych, które posiadają psy lub koty, które będą podlegały obowiązkowi oznakowania. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Koszt transpondera oraz usługi oznakowania zwierzęcia i rejestracji numeru transpondera w KROPiK będzie kosztem poniesionym co do zasady przez właściciela psa/kota.  Z dotychczasowych analiz wynika, że koszty te kształtują się następująco:   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | Cena wszczepienia transpondera i ewentualnej rejestracji psa w bazie danych  - na podstawie losowo wybranego zakładu leczniczego dla zwierząt (oprac. własne MRiRW) | | | | | | | **Miasta małe**  (poniżej 20 tys. mieszkańców) | | **Miasta średnie**  (20 – 100 tys. mieszkańców) | | **Miasta duże**  (100 tys. i więcej) | | | **woj. opolskie** | | | | | | | **Głuchołazy** | 50 zł | **Brzeg** | 60 zł | **Opole** | 90 zł | | **woj. małopolskie** | | | | | | | **Ciężkowice** | 40 zł | **Gorlice** | 60 zł | **Kraków** | 40 zł | | **woj. mazowieckie** | | | | | | | **Wyszogród** | 65 zł | **Ciechanów** | 70 zł | **Warszawa** | 135 zł | | **woj. wielkopolskie** | | | | | | | **Kępno** | 60 zł | **Ostrów Wlkp.** | 55 zł | **Poznań** | 80 zł | | **woj. podlaskie** | | | | | | | **Siemiatycze** | 50 zł | **Suwałki** | 85 zł | **Białystok** | 80 zł |   W projektowanej ustawie planuje się zawarcie upoważnienia ustawowego dla ministra właściwego ds. rolnictwa do określenia maksymalnej stawki opłaty za oznakowanie psa lub kota transponderem oraz rejestrację oznakowanego zwierzęcia w KROPiK. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz: obciążenia regulacyjne polegające na identyfikacji psa lub kota dotyczyć będą właścicieli (i podmiotów prowadzących schroniska dla zwierząt w przypadku zwierząt bezdomnych):   1. psów – w terminie do dnia pierwszego szczepienia przeciwko wściekliźnie albo do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności (np. przed sprzedażą psa z hodowli), jeżeli zdarzenie to nastąpi wcześniej, albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska; 2. kotów – w terminie do dnia poprzedzającego dzień przeniesienia własności, albo do dnia następującego po dniu przyjęcia do schroniska; 3. psów i kotów sprowadzanych do Polski – w terminie 14 dni od dnia ich wwozu, a w przypadku, gdy były objęte kwarantanną, w terminie 14 dni od dnia zakończenia kwarantanny.   Ponadto właściciele psów i kotów będą obowiązani do aktualizacji informacji w KROPiK po nabyciu psa lub kota, w tym po nabyciu od podmiotu prowadzącego schronisko dla zwierząt, w zakresie informacji dotyczących właściciela, a także każdorazowo po zmianie miejsca zamieszkania, siedziby, adresu, nazwy, numeru telefonu kontaktowego. Właściciel będzie miał także obowiązek uzupełnienia informacji o śmierci psa albo kota, szczepieniu psa przeciwko wściekliźnie oraz o ubezpłodnieniu psa lub kota, jednak wyłącznie w tych przypadkach, w których te czynności lub zdarzenia będą miały miejsce poza działalnością lekarza weterynarii figurującego w ewidencji prowadzonej przez ARiMR. Lekarze weterynarii dokonujący znakowania i rejestracji zgodnie z projektowaną ustawą, a więc lekarze weterynarii widniejący w ewidencji ARiMR, będą wpisywali te informacje z urzędu.  Dodatkowe obciążenia dotyczyć będą również Policji, Straży Miejskiej i Inspekcji Weterynaryjnej jako podmiotów, które będą odpowiedzialne za egzekwowanie przestrzegania projektowanych przepisów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowana ustawa nie będzie mieć wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe | | | | | demografia  mienie państwowe  inne: | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Wszystkie gromadzone w Krajowym Rejestrze Oznakowanych Psów i Kotów dane będą przekazywane wyłącznie droga elektroniczną. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Większość przepisów projektowanej ustawy wejdzie w życie z dniem wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów (nie później niż w terminie 3 lat od dnia ogłoszenia ustawy), określonym w komunikacie ministra właściwego do spraw informatyzacji ogłoszonym w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji, o którym mowa w art. 21 projektowanej ustawy. Dzień określony w komunikacie będzie więc tożsamy z dniem wejścia w życie obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów. Komunikat zostanie ogłoszony w terminie co najmniej 3 miesięcy przed dniem wdrożenia ww. rozwiązań technicznych.  Przepisy art. 22 i art. 22 wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy. Wcześniejsze wejście w życie tych przepisów jest niezbędne dla wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających rejestrację psów i kotów.  Art. 23 wejdzie natomiast w życie z dniem ogłoszenia komunikatu, o którym mowa w art. 21, co umożliwi ARiMR przyjmowanie od lekarzy weterynarii zainteresowanych znakowaniem i rejestracją psów i kotów, wniosków o wpis do ewidencji lekarzy weterynarii dokonujących tych czynności, jeszcze przed wejściem w życie obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów.  Po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszonego w komunikacie, o którym mowa w art. 21, a więc po upływie 12 miesięcy od wejścia w życie obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów, wejdzie w życie art. 19 projektowanej ustawy, wprowadzający możliwość ukarania karą grzywny, właściciela lub podmiot prowadzący schronisko, w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, za niedopełnienie obowiązków przewidzianych w projektowanej ustawie związanych ze znakowaniem i rejestracją psów i kotów oraz obowiązku złożenie deklaracji o liczbie psów lub kotów podlegających oznakowaniu i rejestracji. Projektodawca zrezygnował tym samym z karania za niedopełnienie obowiązku znakowania i rejestracji psów i kotów w okresie pierwszych 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tego obowiązku spodziewając się, mając na względzie powszechność posiadania psów i kotów, a więc szeroki i zróżnicowany krąg adresatów norm prawnych zawartych w przepisach projektowanej ustawy, licznych przypadków usprawiedliwionego nieprzygotowania się do zmian wynikających z ich wejścia w życie. Takie rozwiązanie uchroni jednostki przed negatywnymi skutkami mogącego mieć miejsce, rzeczywistego braku wiedzy o obowiązku oznakowania i rejestracji psów i kotów w pierwszych 12 miesiącach od jego wejścia w życie, odciążając przy tym wymiar sprawiedliwości od spraw związanych z karaniem za nieprzestrzeganie obowiązków określonych w projektowanej ustawie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Miernikiem efektów projektu będzie liczba zarejestrowanych w KROPiK psów i kotów w kolejnych latach oraz liczba psów i kotów utrzymywanych w schroniskach dla zwierząt w ujęciu rok do roku. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| brak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |